



**XUNTA DE GALICIA**  
PRESIDENCIA  
Secretaría Xeral para o Deporte  
Comité Galego de Xustiza Deportiva

Estadio Multiusos de San Lázaro  
15781 SANTIAGO DE COMPOSTELA  
Tfno: 981 957 509 - Fax: 981 542 638  
E-mail: secretaria.deporte@xunta.es

galicia

Data 19/1/2015

Asunto	Destinatario
<b>ENVÍO RESOLUCIÓN EXPTE 96/2014</b>	<b>Federación Galega de Triatlón e Pétanque Presidente da Xunta electoral R/ Castealo 21, entrechán 2 27002 Lugo</b>

Como Secretaria do Comité Galego de Xustiza Deportiva, remítolle RESOLUCIÓN ditada por este Comité.

<b>XUNTA DE GALICIA</b>
Comité Galego de Xustiza Deportiva
<b>REXISTRO XERAL</b>
SAÍDA 29
ENTRADA
DATA 19 . 1 . 2015

**REXISTRO XERAL DA XUNTA DE GALICIA**  
REXISTRO DA SECRETARÍA XERAL PARA O DEPORTE  
SANTIAGO DE COMPOSTELA

Data 21/01/2015 09:48:17

SAÍDA 53 / RX 57431





En Santiago de Compostela a 19 de xaneiro de 2015, reunido o Comité Galego de Xustiza Deportiva en sesión plenaria celebrada o día da data, no Recurso RN 96/2014 sobre recurso presentado por D. Ramón Arias García, candidato á Asemblea Xeral da Federación Galega de Triatlón e Pétatlon Moderno (en adiante F.G.T.P.M) polo estamento de deportistas contra a resolución da Xunta Electoral desa Federación de data 30 de outubro de 2014, pola que se desestimaban a súa reclamación contra a aceptación do voto dunha deportista nas votacións a membros da asemblea Xeral, e a vista da proposta de resolución do relator do expediente, dítase a presente **RESOLUCIÓN** sobre a base dos seguintes

### **ANTECEDENTES DE FEITO**

**Primeiro.**- Con data 10 de novembro de 2014 tivo entrada no rexistro do Comité Galego de Xustiza Deportiva Escrito de Recurso presentado por D. Ramón García Arias, en calidade de candidato á asemblea Xeral da F.G.T.P.M., no estamento de deportistas, contra a Resolución da Xunta Electoral desa Federación de data 30 de outubro de 2014, pola que se desestimaban a pretensións do recorrente, consistentes en que se declarase a nulidade do proceso de votación a membros da Asemblea Xeral no estamento de deportistas e a repetición do mesmo co cumprimento rigoroso do regulamento electoral.

**Segundo.**- Mediante providencia de data 21 de Novembro de 2014 o Comité acordou admitir a trámite o Recurso e dar traslado ao Presidente da Xunta Electoral da F.G.T.P.M. para que, no prazo máximo de cinco días, remitise expediente e informe.

Na mesma acordábase non conceder a medida cautelar solicitada no escrito de recurso porque habida conta das datas do proceso electoral, a medida carecería de obxecto.

Asemade, acordouse nomear relator a D. Miguel Juane Sánchez

**Terceiro.**- Dando cumprimento ó requerido por este Comité, en data 19 de decembro de 2014, tivo entrada no mesmo o informe e expediente remitidos pola Xunta Electoral da F.G.T.P.M. nos termos que constan no expediente.

### **FUNDAMENTOS DE DEREITO**

**PRIMEIRO.**- Conforme ao art. 110.1 da Lei 3/2012 o Comité Galego de Xustiza Deportiva ten competencia para o coñecemento das impugnacións que se poidan presentar contra as resolucións da Xunta Electoral dunha Federación Deportiva. No inciso inicial de este precepto pódese ler que: "*En cada federación constituirase unha xunta electoral, que será o órgano de ordenación e control das eleccións que se desenvolvan nas federacións deportivas, que deberá resolver en primeira instancia as reclamacións que se presenten contra toda decisión adoptada no proceso electoral.*" Unha vez esgotada esa vía federativa e contra as resolucións ditadas pola Xunta Electoral, ábrese a porta do recurso perante este Comité. Neste senso, o art. 3.1 c) do Decreto 120/2013, de 24 de xullo, polo que se aproba o Regulamento do Comité Galego de Xustiza Deportiva, atribúe ao Comité competencia para coñecer dos actos que se



produzan relativos ao control das decisións ditadas nos procesos electorais polos órganos competentes das Federacións Deportivas de Galicia, incluída a súa convocatoria

**SEGUNDO.-** No seu escrito, o recorrente pon de manifesto que con motivo das votacións a membros da Asemblea Xeral da F.G.T.P.M. celebradas ó 25 de outubro de 2.014 publicouse na páxina web da Federación o Acta da Mesa Electoral na que se recolle coma incidencia que se aceptou o voto dunha deportista que dixo chamarse Camila Alonso Aradas, sen que acredítase a súa identidade mediante documento algúin e co desacordo explícito e por escrito do interventor da mesa electoral. Achega copia da Acta.

A seu entender, tal incidencia supón unha vulneración do Regulamento electoral, en concreto, os artigos 6.3 que di que é competencia dos membros da mesa electoral, entre outras, comproba-la identidade dos votantes; e 13.2 xa que todo elector, para a súa identificación deberá presentar documento acreditativo da súa personalidade (DNI, pasaporte, tarxeta de residencia ou permiso de conducir con fotografía do titular). Como quera que o voto é segredo e non se pode saber a quen votou cada quen, entende que a anulación de unha das papeletas supón a anulación de toda a votación do estamento, independentemente dos resultados das votacións e a repetición da mesma con estrito cumprimento do establecido no Regulamento electoral, que son as pretensións que deduce no seu escrito.

**TERCEIRO.-** Pola súa banda, a Xunta Electoral da F.G.T.P.M. non emite informe algúin e simplemente se limita a remitir o expediente relativo á impugnación do proceso de votación dos membros da Asemblea Xeral no estamento de deportistas, que deu orixe a este expediente 96/2014 seguido perante este Comité, no que inclúe a resolución da propia xunta electoral de data 30 de outubro de 2.014, polo que cabe supoñer que se remiten ao contido íntegro da mesma xa que nada din sobre o particular, e iso a pesares de que acompañan igualmente a providencia de data 21 de novembro ditada por este Comité no que se di expresamente que “remita o expediente e informe”.

Pois ben, si temos que cinguirnos á resolución da xunta electoral de 30 de outubro, na mesma admítese o coñecemento do establecido no regulamento electoral en canto a obrigatoria e necesaria identificación dos votantes, así como a maneira de acredita-la mediante documento acreditativo da súa personalidade, e fan referencia a xurisprudencia do Tribunal Supremo traendo a colación, por todas, a unha sentencia de 21 de xuño de 1.977, que ben a dicir que a presentación do D.N.I., pasaporte ou permiso de conducir, na que apareza a fotografía do titular, pode resultar en certos casos innecesaria por “coñecemento notorio do elector”.

Engadian, naquela resolución, que os medios previstos no artigo 13 do regulamento electoral non poden ser unha especie de *numerus clausus* senón que poden ser admitidos outros para chegar ó convencemento da identidade de quen exerce o seu derecho de voto e que tal precepto debe interpretarse á luz do derecho proclamado no artigo 23 da Constitución Española, consistente en poder participar nos asuntos públicos, que podería verse cercenado por unha interpretación restritiva da norma.



Facían mención, a súa vez, ó artigo 6 do regulamento electoral que concede atribución ós membros da mesa electoral para “comprobar a identidade do votante” e estes non manifestaron dúbida algunha sobre a tal extremo, facendo constar expresamente que “daban fe da súa identidade”, polo que non se produciu incumprimento algún das esixencias legais. Remataban sinalando que toda irregularidade para ser invalidante debe afectar ó resultado da elección, polo que no presente caso, á vista dos resultados da votación a membros da asemblea xeral no estamento de deportistas, unha eventual estimación da pretensión do reclamante non afectaría o resultado da elección.

Cumpre precisar neste aspecto, áinda que a xunta electoral non o faga, que á vista da acta, que consta no expediente remitida pola xunta electoral e polo propio recorrente, elaborada pola mesa electoral con motivo das eleccións celebradas o 23 de outubro, que no estamento de deportistas constan 572 votos emitidos dos que o recorrente D. Ramón Arias García obtivo 18.

**CUARTO.-** Unha vez que queda claro o contido do regulamento electoral, en concreto os artigos 6 e 13 do mesmo, que ningunha das partes cuestiona, céntrase pois o motivo de debate na interpretación que dos mesmos deba facerse, tendo en conta ademais o resultado acaecido nas votacións.

Con carácter previo hai que comezar dicindo que é interese de este Comité, en doutrina xa consolidada en diversas resolucións, a salvagarda dos actos administrativos, máxime nos casos dun proceso electoral levado a cabo no seno dunha Federación deportiva xa que os intereses en xogo afectan a unha pluralidade de persoas e entidades que debe primar sobre o interese dun particular, salvo naqueles supostos dunha nulidade radical ou insubsanable, e ilo no senso establecido no artigo 66 da Lei 30/1992, segundo o cal “*o órgano que declare a nulidade ou anule as actuacións disporá sempre a conservación daqueles actos e trámites que terian mantido igual o seu contido de non se ter cometido a infracción*”.

**QUINTO.-** Exposto o anterior hai que explicar que a actuación da mesa electoral é merecedora de reproche por canto non pode improvisar na forma na que identifique a un dos votantes, por moito que o poida recoñecer persoalmente, xa que existe unha regulación específica ó efecto na que se recolle que os medios para a identificación son os habituais nestas teimas, é dicir, o D.N.I., ou ben a tarxeta de residencia ou mesmo o permiso de conducir sempre que teñan unha fotografía que permita identificar ó seu titular. A falta de tal identificación non pode ser validada co coñecemento persoal porque existen intereses de terceiros, alleos a tal recoñecemento, que teñen todo o dereito a mostrar a súa desconformidade cando non a súa incredulidade, en canto falta de confianza ou de credibilidade, ca identidade do votante.

Exposto o anterior, cumpre sinalar que a pesar do esforzo realizado dende o Comité por localizar a sentenza que invocou no seu momento a xunta electoral, en concreto a do T.S. de 21 de xuño de 1.977, non tivemos éxito en tal cometido polo que non puidemos cotexar os termos da mesma nin os argumentos nela recollidos. En todo caso, coñecido é que unha soa resolución non crea xurisprudencia.



**SEXTO.-** Exposto canto antecede e a pesares da evidente actuación reprobable levada a cabo pola xunta electoral ca admisión da votación por parte dunha deportista sen identificar correctamente, áinda que fora coñecida ou recoñecida polos membros da mesma, cumpre analizar si tal actuación irregular ten un resultado que faga nula o seu proceder e por ende a do proceso electoral enteiro en aquilo que afecta o estamento de deportistas ou é sanable tal incidencia por canto non altera o interese máximo que debe ser o que xa expuxemos mais arriba consistente na procura de preservar o resultado acadado no proceso electoral.

Neste senso hai que precisar que, áinda que non sexa invocado por ningunha das partes neste expediente, o artigo 10 do regulamento electoral prevé que para a composición da asemblea xeral no estamento de deportistas, o número de membros do mesmo ascenderá a 7. E si revisamos o resultado da votación recollida na acta elaborada pola xunta electoral, que hai que dar por válida xa que só foi impugnada no aspecto de admitir un voto sen identificación pero non no resto de extremos recollidos na mesma, hai ata 12 deportistas que obtiveron unha deferencia de mais dun voto con respecto ó recorrente, o Sr. Arias García, de maneira que áinda que non se permitise ou contabilizase o voto ou se anulase o mesmo, emitido pola mencionada deportista que non presentou a súa identificación na maneira esixida, o resultado da votación non se vería afectado xa que o recorrente tería por diante un número de deportistas relevante que acadaron un número de votos maior ca él.

Polo tanto, temos que discrepar co argumento utilizado polo recorrente no seu escrito cando di que a anulación dunha das papeletas, ao non poder ser identificado o elector que a emitiu, supón, de facto, a anulación de toda a votación do estamento, independentemente dos resultados das votacións. E dicimos isto porque o quebranto e as molestias que tal medida levarían aparelladas fan que, a pesar da negligencia observada no proceder dos membros da mesa electoral, a consecuencia da actuación desta foi que se admitira un só voto que non tiña que ser admitido. E o efecto que tería aparellado a actuación se fora correcta, sería a non admisión de ese voto e polo tanto que non se tivera computado o mesmo. E si esa debería ser a consecuencia máxima que debería satisfacer ao recorrente, xa que logo, esa foi a actuación que realmente impugnou, non parece razonable extender os efectos mais aló de ese extremo, máxime cando hai tantos intereses alleos que se poderían ver afectados.

En vista do exposto, **O COMITÉ RESOLVE DESESTIMAR o Recurso co número de expediente RN 96/14 presentado a instancia de D. Ramón Arias García contra a Resolución da Xunta Electoral da F.G.T.P.M. de data 30 de Outubro de 2014, confirmando a mesma.**

Contra esta resolución, que pon fin a vía administrativa, poderase interpoñer potestativamente recurso de reposición ante o Comité Galego de Xustiza Deportiva no prazo dun mes contado a partir do día seguinte ao da súa notificación ou interpoñer directamente recurso contencioso-administrativo ante o Xulgado do Contencioso-Administrativo de Santiago de Compostela, no prazo de dous meses contados a partires do día seguinte ó da notificación da mesma, de acordo co establecido nos artigos 116 e



**XUNTA DE GALICIA**  
PRESIDENCIA  
Secretaría Xeral para o Deporte  
Comité Galego de Xustiza Deportiva

Estadio Multiusos de San Lázaro  
15781 SANTIAGO DE COMPOSTELA  
Tfno: 981 957 509 - Fax: 981 542 638  
E-mail: secretaria.deporte@xunta.es

galicia

117 da Lei 30/1992, do 26 de novembro, de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e do Procedemento Administrativo Común.

Dª Rebeca Arijón Gontad, Secretaria do Comité Galego de Xustiza Deportiva:

**CERTIFICA:**

Que no Pleno do devandito Comité en sesión celebrada o día 19 de xaneiro de 2015 na cidade de Santiago de Compostela, se acordou a referida resolución, o que lle notifíco a Vd. na súa condición de parte interesada para o seu debido cumprimento.

En Santiago de Compostela, a 19 de xaneiro de 2015.

